



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda mr.sc. Ani Nagy, u pravnoj stvari tužitelja UP LIFTS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 184, OIB: 00866998010, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Pavlović, odvjetnik iz Zagreba, Bosutska 31, protiv tuženika BESTRENT d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 14, OIB: 78286431452, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Obradović, odvjetnik iz Zagreba, Hanuševa 2, radi isplate 2.884,36 eur/21.732,23 kn<sup>1</sup>, nakon glavne rasprave zaključene dana 24. rujna 2024., u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja, punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 7. studenog 2024.

p r e s u d i o j e

I./ Nalaže se tuženiku BESTRENT d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 14, OIB: 78286431452, isplatiti tužitelju UP LIFTS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 184, OIB: 00866998010, iznos od 2.884,36 eur/21.732,23 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 2.472,09 eur/18.625,98 kn od 08.11.2018.
- 2.472,09 eur/ 3.106,25 kn od 17.11.2018.

do isplate, za razdoblje do 31.12.2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01.01.2023. do 29.12.2023., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 94,12 eur, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22.11.2018. do isplate, za razdoblje do 31.12.2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01.01.2023. do 29.12.2023., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II./ Odbija se zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata po stopi preko dosuđene pod točkom I. izreke ove presude.

III./ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 3.137,80 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja prvostupanjske presude 7. studenog 2024. pa do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

### r i j e š i o j e

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Jasne Zorić iz Zagreba, Dugoselska 12, poslovni broj Ovr-172/2018 od 22. studenog 2018., u cijelosti.

### Obrazloženje

1. Po prijedlogu za ovrhu od 21. studenog 2018., javna bilježnica Jasna Zorić iz Zagreba, Dugoselska 12, donijela je dana 22. studenog 2018. rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-172/2018, kojim je naloženo tuženiku, ranije ovršeniku, platiti tužitelju, ranije ovrhovoditelju, iznos od 21.732,23 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 18.625,98 kn od 08.11.2018.
- 3.106,25 kn od 17.11.2018.

do isplate, kao i nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 752,65 kn te predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 81,00 kn, sve sa pripadajućim zateznim kamatama.

2. Po prigovoru tuženika pobijano rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik u svojem prigovoru, koji se ima smatrati odgovorom na tužbu, navodi kako je sve svoje obveze prema tužitelju proizašle iz ugovora o najmu br. 502-2018 u cijelosti podmirio.

Navodi kako je Ugovorom o najmu radne platforme br. 502-2018 od 4. listopada 2018. tuženik, kao posrednik, od tužitelja iznajmio radnu platformu na pet radnih dana za potrebe trgovačkog društva Derossi metali d.o.o. Labin.

Dana 10. listopada 2018. tužitelj je obavješten da može preuzeti radnu platformu te je tužitelj, bez prisustva tuženika, dana 15. listopada 2018. sastavio primopredajni zapisnik kojim nije konstatirano da bi na stroju koji je bio predmet najma postojala bilo kakva oštećenja.

Osam dana nakon sastavljanja gornjeg primopredajnog zapisnika, odnosno dana 23. listopada 2018. tužitelj je obavijestio tuženika da su na stroju koji je bio u najmu oštećene dvije gume, iako tako ne proizlazi iz dostavljenog radnog naloga od 16.10.2018. te je tužitelj za navedena oštećenja izdao račun koji je predmet ovog postupka, a koji račun je tužitelju vraćen uz napomenu da je isti sastavljen suprotno primopredajnom zapisniku od 15.10.2018.

Tuženik nadalje navodi kako tužitelj računom br. 1356-2018 od 16.11.2018. potražuje i „nekakve“ penale na sve ugovore zaključene tijekom 2018. iako za to ne postoje nikakvih ugovorni ili izvanugovorni razlozi budući da su svi ugovorni zaključeni tijekom 2018. uredno podmireni od strane tuženika.

4. Podneskom od 21. svibnja 2019. tužitelj se očitovao na navode tuženika iz prigovora protiv rješenja o ovrsi navodeći kako je sklapanjem navedenih ugovora i prihvaćanjem Općih uvjeta, tuženik u cijelosti pristao na uvjete najma strojeva sa svim uslugama koje su s time povezane, pa tako i u odnosu na troškove prijevoza stroja, održavanja stroja, goriva za stroj, rezervnih dijelova, odobrenog popusta itd., a što sve proizlazi iz priloženih dokaznih prijedloga. Prilikom primopredaje stroja koji je bio predmet najma, prijevoznik je samo preuzeo stroj bez da bi provjeravao eventualno oštećenja i nedostatke na stroju, a sve iz razloga što prijevoznik nije zaposlenik tužitelja. Primopredaji stroja dana 15.10.2018. nije bio prisutan tuženik, a tužitelj je po povratku stroja dana 16.10.2018. ustanovio oštećenja guma i prazan rezervoar pa je sukladno odredbi čl. 15.3. Općih uvjeta obračunao tuženiku time prouzročene troškove, a što proizlazi iz radnog naloga broj 296-ZG te računa broj 1277-2018-ZG. Dakle, osoba koja vrši usluge prijevoza nije ovlaštena izvršiti pregled stroja već detaljni pregled strojeva, po prestanku ugovora o najmu, vrši i serviser tužitelja pa tužitelj obavještava najmoprimca o eventualnim troškovima i oštećenjima predmeta najma i izdaje mu za to odgovarajući račun. Tužitelj nadalje ističe da su tuženiku poradi kašnjenja u plaćanju dotadašnjih računa broj 929-2018-ZG, broj 944-2018-ZG i broj 1143-2018-ZG, a sukladno odredbi čl. 8. Općih uvjeta, u računu broj 1356-2018-ZG od 16.11.2018. obračunati penali, odnosno fakturiran mu je iznos dotada odobrenih popusta po tim računima iz razloga nepoštivanja uvjeta plaćanja. Prema tome, tuženik je prilikom zasnivanja poslovnog odnosa s tužiteljem bio u cijelosti upoznat s uvjetima poslovanja koji proizlaze iz ugovora i Općih uvjeta te je na navedeno i pristao.

5. Tuženik nastavno svojim podneskom od 28. svibnja 2019. ponavlja kako je, kao posrednik, od tužitelja iznajmio radnu platformu na pet radnih dana za potrebe društva Derossi metali d.o.o. Labin. Dana 10. listopada 2018. tužitelj je obavješten da može preuzeti radnu platformu te je direktor tužitelja telefonom javio djelatniku tuženika Edisonu Krammeru da će po platformu otići 11. ili 12., dok je tužitelj po platformu na gradilište pristupio tek 15.10. oko 16,00 sati. Tom prilikom na gradilištu nije bilo nikoga od strane tuženika, ali niti od strane treće osobe Derossi metali d.o.o.,

već je tužitelj sutradan javio djelatniku tuženika Edisonu Krammeru da je stroj ostavljen bez goriva, a što među strankama nije niti sporno, kao i da je oštećena jedna guma.

Djelatnik tuženik je istog dana 16.10.2018. sms-om zatražio da se tuženiku dostave slike oštećene gume kako bi o istome mogao obavijestiti treću osobu, ali iste mu nisu dostavljene, već je tužitelj tek 23.10.2018. mailom dostavio radni nalog od 16.10.2018. uz poziv da se sutradan pristupi u servis radi pregleda oštećenja i preuzimanja oštećenih guma.

Dana 24.10.2018. u servis tužitelja pristupio je djelatnik tuženika Edison Krammer koji je tom prilikom poslikao dvije oštećene gume, međutim slike tih oštećenja ne podudaraju se sa slikama koje je tužitelj dostavio u spis predmeta, niti sa slikama oštećenja koje su naknadno dostavljene tuženiku 28. studenog 2018.

Istog dana na mail tuženika od strane tužitelja dostavljen je zapisnik o primopredaji datiran sa 15.10.2018. na kojem u rubrici napomene ne stoji da bi na stroju postojalo bilo kakvo oštećenje.

Nekoliko sati nakon toga istog dana tužitelj je tuženiku na mail dostavio i drugi zapisnik o primopredaji datiran sa 15.10.2018. na kojem u rubrici napomene stoji da je stroj vraćen sa oštećenim gumama.

Sve i kad u postupanju tužitelja ne bi postojalo toliko nepodudarnosti i kad bi sve bilo kako to tvrdi tužitelj, tužitelj ni u kojem slučaju nije pretrpio štetu koju nezakonito pokušava naplatiti od tuženika, budući da su gume na platformi koja je iznajmljena bile stare i u značajnoj mjeri amortizirane, te sve i kad bi bilo kako to neosnovano tvrdi tužitelj, isti bi u gornjem štetnom događaju pretrpio samo djelomičnu štetu u vidu isplate razmjernog dijela novih ugrađenih dijelova.

6. Na ročištu dana 3. lipnja 2019. tuženik uz ostalo navodi kako nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu, te da nije sporno da je tuženik kasnio sa plaćanjem pa slijedom toga nije niti sporan račun broj 1356-2018-ZG koji glasi na iznos od 3.106,25 kn. Nadalje ističe da nije sporno niti da rezervoar na predmetnom stroju nije bio pun, pa da stoga nije sporan dio utuženog računa broj 1277-2018-ZG a koji se odnosi na stavku euro diesel BS u iznosu od 570,78 kn uvećano za PDV, međutim ističe da je sporan dio predmetnog računa koji se odnosi na uslugu točenja goriva u iznosu od 250,00 kn uvećano za PDV te je isto tako sporna stavka gume u iznosu od 17.600,00 kn uvećano za PDV.

7. Prvenstveno, ocjena je ovog suda da račun ispostavljen na ime potraživanja po osnovi naknade štete ne predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu odredbe čl. 31. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17). Naime, u smislu čl. 9. Zakona o računovodstvu (Narodne novine 109/07 i 54/13) u poslovne knjige unose se podaci na temelju knjigovodstvenih isprava, a koji predstavljaju poslovne promjene. Također, u smislu odredbe čl. 78. st.1 Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" br. 73/13., 99/13., 148/13., 153/13., 143/14., 115/16., 106/18., 121/19., 138/20., 39/22., 113/22., 33/23., 114/23., 35/24.) obveza izdavanja računa nastaje kod isporuke dobara i usluga koje je porezni obveznik obavio drugom poreznom obvezniku ili pravnoj osobi koja nije porezni obveznik. Predmetno potraživanje tužitelja predstavlja potraživanje na ime naknade štete pa stoga isto ne predstavlja poslovnu promjenu u navedenom smislu, niti se radi o potraživanju do kojeg je došlo isporukom dobara ili usluga, a u odnosu na koju bi tužitelj mogao izdati valjanu knjigovodstvenu ispravu odnosno račun. Stoga, prema

ocjeni ovog suda nije postojala zakonska osnova za izdavanje platnog naloga, slijedom čega je isti ukinut temeljem čl. 452. ZPP te je odlučeno kao u izreci rješenja, a presudom je odlučeno o kondemnatornom tužbenom zahtjevu.

8. Tijekom postupka sud je izveo dokaze čitanjem svih spisu priležećih isprava odnosno pregledom sve spisu priležeće dokumentacije. Nadalje je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Edisona Krammera (list 73-75 spisa), svjedoka Marciana Bačarka (list 75-76 spisa) te svjedoka Tomislava Vranaričića (list 76-77 spisa), saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Stjepana Vrajića (list 77-78 spisa), te zakonskog zastupnika tužitelja Siniše Đurđevića (list 87-89 spisa), kao i saslušanjem svjedoka Hari Kočever (list 90-91 spisa).

Također je izveden dokaz prometnim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dipl. ing. Igoru Jakopliću (list 111-114 spisa) te saslušanjem vještaka Jakoplića na ročištu 16. studenog 2023. (list 124-125 spisa).

Nastavno je izveden dokaz dopunskim vještačenjem po vještaku dipl. ing. Igoru Jakopliću (list 128-137 spisa), te je vještak Jakoplić saslušan na ročištu 24. rujna 2024. (list 143-144 spisa).

9. Na temelju brižljive i savjesne ocjene svih dokaza u njihovoj ukupnosti kao i svakog dokaza pojedinačno, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. - dalje ZPP ) ovaj sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

10. Među strankama nije sporno da su bile u ugovornom odnosu s osnova sklopljenog Ugovora o najmu radne platforme br. 502-2018-ZG, uz ugovorenu primjenu općih uvjeta. Predviđeno vrijeme početka najma stroja bilo je 4.10.2018. a predviđeni završetak najma 10.10.2018., odnosno ukupno pet radnih dana.

Nadalje, među strankama nije sporno da su imale i druge poslovne odnose, pri čemu je tuženik kasnio sa plaćanjem svojih obveza, te tuženik stoga ne spori svoje obveze po računu broj 1356-2018-ZG koji glasi na iznos od 3.106,25 kn, a koji se odnosi na opozvane prethodno odobrene popuste, po računima plaćenima sa zakašnjenjem.

Nadalje, među strankama nije sporno niti da rezervoar na radnom stroju koji je bio predmetnom najma po Ugovoru o najmu radne platforme br. 502-2018-ZG, prilikom povrata nije bio pun, pa stoga nije sporan dio utuženog računa broj 1277-2018-ZG, a koji se odnosi na stavku euro diesel BS u iznosu od 570,78 kn uvećano za PDV.

Među strankama je sporan dio predmetnog računa koji se odnosi na uslugu točenja goriva u iznosu od 250,00 kn uvećano za PDV, te je isto tako sporna stavka „gume“ u iznosu od 17.600,00 kn uvećano za PDV.

11. Prema Općim uvjetima i pravilima poslovanja (list 40-42 spisa) koji su sastavni dio sklopljenog Ugovora o najmu radne platforme br. 502-2018-ZG razvidno je kako su vezano uz preuzimanje stroja danog u najam stranke ugovorile kako je najmoprimac dužan osobno biti prisutan u trenutku primopredaje stroja te izvida štete koja se radi u trenutku povrata stroja u prostorije Najma Up Lifts d.o.o., a ukoliko nije prisutan isti preuzima sav rizik svog postupanja. Ukoliko najmoprimac nije prisutan na

primopredaji najmodavac će mu naknadno dostaviti izvid štete bez potrebe za njegovim odobrenjem te će štetu kao takvu morati prihvatiti. Organizacija transporta stroja ide na teret najmoprimca ukoliko nije drugačije dogovoreno.

U konkretnom slučaju tuženik niti tvrdi, a niti dokazuje da bi sukladno gore citiranoj odredbi Općih uvjeta bio prisutan prilikom primopredaje predmetnog radnog stroja te prilikom izvida štete nastale na istom, a što je dakle bila njegova ugovorna obveza. Isto tako, tuženik niti tvrdi, a niti dokazuje da bi sukladno svojim ugovornim obvezama na svoj teret organizirao transport stroja do prostorija najmodavca.

Iz iskaza svjedoka Marciana Bačarka (list 75-76 spisa) proizlazi kako je predmetni radni stroj prilikom predaje istoga u najam tuženiku bio u ispravnom stanju, dok je po povratu istog najmodavcu (ovdje tužitelju) utvrđeno postojanje oštećenja na prednjoj i zadnjoj gumi, kao i da gorivo u stroju nije bilo natočeno.

Sud prihvaća iskaz svjedoka Marciana Bačarka cijeneći istog istinitim, životno uvjerljivim i suglasnim spisu priležućoj dokumentaciji. Naime, upravo je svjedok Bačarka osobno popunjavao Primopredajni zapisnik koji prileži na listu 61 sudskog spisa u kojem je konstatirao stanje stroja prilikom povrata istog navodeći, uz ostalo, kako je na stroju utvrđeno oštećenje dviju guma kao i da gorivo nije natočeno.

Ovdje valja napomenuti kako okolnost postojanja još jednog primopredajnog zapisnika (koji prileži na listu 60 spisa) za povrat istog radnog stroja po Ugovoru o najmu radne platforme br. 502-2018-ZG, a koji se sadržajno razlikuje u odnosu na Primopredajni zapisnik kojeg je popunjavao svjedok Bačak, nije od utjecaja na utvrđenje ovog suda u pogledu postojanja oštećenja guma na predmetnom radnom stroju u trenutku njegova povrata ovdje tužitelju.

Obzirom na navedeno, sud nije prihvatio iskaz svjedoka Edisona Krammera u dijelu u kojem je isti proturječan gornjim utvrđenjima suda.

Obzirom stoga, prema utvrđenju ovog suda, tuženik predmetni radni stroj nije vratio u urednom stanju u kakvom je stroj preuzet, već je istog vratio tužitelju s oštećenim dvjema gumama, to je tužitelju ovakvim postupanjem tuženika nastala šteta, koju je sukladno preuzetim ugovornim obvezama tuženik u obvezi naknaditi tužitelju.

12. Iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka dipl. ing. Igora Jakoplića (list 111-114 spisa) iskaza vještaka Jakoplića danog na ročištu 16. studenog 2023. (list 124-125 spisa), nastavnog dopunskog nalaza i mišljenja vještaka dipl. ing. Igoru Jakopliću (list 128-137 spisa) te nastavnog iskaza vještaka danog na ročištu 24. rujna 2024. (list 143-144 spisa) sud je utvrdio kako je vještak obavio pregled oštećenih guma koje su bile odložene na drvenoj paleti u stražnjem dijelu poslovnog prostora tužitelja na adresi Industrijska cesta 24 u Hrušćici. Prilikom pregleda guma pokazanih od strane direktora tužitelja Siniše Đurđevića vještak je uočio da se radi o gumama zajedno s metalnim naplaticima. Marka guma je JLG, a dimenzija guma 355/55 D625. Prema karakterističnom unikatnom izgledu oštećenja slijedi da se radi upravo o gumama koje se nalaze na fotografijama uložnim u spis. Na promatranim gumama je izmjerena dubina gazećeg sloja od 20 mm. Od strane g. Siniše Đurđevića su vještaku primjera radi pokazane rabljene gume demontirane sa slične redne platforme, koje su demontirane radi pohabanosti i na istima je vještak izmjerio preostalu dubinu utora gazećeg sloja na više mjesta u rasponu od 3 – 5 mm, slijedom čega vještak u daljem izračunu uvažava da je donja granica dubine utora gazećeg sloja prihvatljiva za uporabu 4 mm. Stoga vještak utvrđuje kako su ovopredmetne gume u trenutku oštećenja bile amortizirane za oko 23,8%.

Na ročištu dana 24. rujna 2024. vještak se očitovao navodeći kako u odnosu na prigovore tužitelja iz podneska od 12.01.2024. na njegovu pisano izrađenu dopunu nalaza i mišljenja, iskazuje kako je na tržištu gotovo nemoguće nabaviti rabljene pneumatike iste amortiziranosti odnosno stanja u kakvom su bili predmetni pneumatici u trenutku oštećivanja istih, pa je dakle jedini mogući način obeštećenja ustvari kupnja novih pneumatika. Vještak ističe kako na hrvatskom tržištu praktički ne postoji mogućnost nabave ovakvih rabljenih pneumatika, za ovakve strojeve, budući se radi o specifičnim gumama te da se u praksi se kod ovakvih guma, kada se iste oštete, kupuju nove.

Ovaj sud prihvaća citirani nalaz i mišljenje vještaka dipl. ing. Igora Jakoplića, budući je isti izrađen sukladno pravilima struke, valjano je obrazložen, te je vještak argumentirano otklonio prigovore stranaka na njegov pisano sačinjen nalaz i mišljenje odnosno dopunu istog.

Iz provedenog vještačenja prema ocjeni ovog suda proizlazi kako stupanj amortiziranost predmetnih guma (pneumatika) od 23,8% nije od utjecaja na visinu nastale štete, a koja šteta odgovara cijeni novonabavljenih guma, budući je tužitelj u konkretnom slučaju jedino nabavkom novih guma mogao predmetni radni stroj dovesti u uporabno stanje, a u kakvom je stanju stroj bio i prilikom predaje istog ovdje tuženiku u najam temeljem sklopljenog ugovora.

Iz provedenog vještačenja dakle ne proizlazi osnovanost tvrdnji tuženika bi tužitelj u predmetnom štetnom događaju pretrpio samo djelomičnu štetu u vidu isplate razmjernog dijela novih ugrađenih dijelova, jer da su gume na radnom stroju bile stare i u značajnoj mjeri amortizirane, već je prema utvrđenju ovog suda tužitelju u konkretnom slučaju nastala šteta u visini cijene novih guma koje je morao nabaviti i montirati na predmetni radni stroj kako bi istog doveo u prvobitno odnosno uporabno stanje. Naime, sukladno odredbi čl. 1085. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. – dalje ZPP) tuženik je dužan uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, a kada uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, štetnik je dužan isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete.

Visinu nastale štete u iznosu cijene novih guma sud je utvrdio iz računa br. 1277-2018-ZG (list 48 spisa). Nadalje, visinu nastale štete u vidu troškova točenja goriva sud je utvrdio iz računa br. 1277-2018-ZG (list 48 spisa), a ista cijena usluge je iskazana sukladno Cjeniku tužitelja s kojim je tuženik bio upoznat, kako to proizlazi iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Siniše Đurđevića (list 87-88 spisa), kojeg sud prihvaća kao istinitog.

Sukladno odredbi čl. 1086. ZOO obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete. Prema utvrđenju ovog suda tužitelj je u trenutku ispostavljanja predmetnih računa već bila nastala šteta u utuženom iznosu.

13. Slijedom navedenog, tužitelj od tuženika osnovano potražuje isplatu utuženog iznosa koje se odnose na troškove novih guma te točenja goriva, a koji su troškovi tužitelju nastali skrivljenim ponašanjem tuženika protivno ugovornim obvezama, odnosno oštećenjem dviju guma na predmetnom radnom stroju te povratom radnog stroja sa ispražnjenim rezervoarom goriva.

O stopi zateznih kamata na nastalu štetu sud je odlučio primjenom odredbe čl. 29. st.2 ZOO, obzirom tužitelju pripadaju zatezne kamate po stopi za ostale odnose, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za isplatom pripadajućih zateznih kamata po (višoj) stopi odbijen kao neosnovan.

14. Odluka o troškovima ovršnog i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. i čl. 155. ZPP.

Tužitelju je, na ime troškova ovršnog postupka, priznat trošak javnobilježničke naknade, s pripadajućim pdv-om od 25%, u iznosu od ukupno 94,12 eur/709,15 kn. Tužitelju nije priznat trošak javnobilježničke dostave u iznosu od 5,77 eur/43,50 kn, budući ovaj trošak tužitelj ničim ne dokazuje.

15. Tužitelju je temeljem odredaba čl. 154. i 155. ZPP-a priznat trošak sastava podnesaka od 26.03.2019., 05.06.2019., 26.11.2019., 05.02.2020. i 23.01.2023. u visini od 25 bodova za svaki (Tbr. 8/4 Tarife), trošak sastava dva podneska od 21.05.2019. te podnesaka od 28.04.2023. i 12.01.2024. u visini od 100 bodova za svaki (Tbr. 8/1 Tarife), te trošak zastupanja na ročištima 03.06.2019., 23.10.2019., 01.09.2021., 03.11.2021., 30.09.2022., 16.11.2023. i 24.09.2024., za svako po 100 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), što ukupno iznosi 1.225 bodova, a što primjenom Tbr. 54 Tarife iznosi 2.450,00 eura, što uvećano za pdv od 25% iznosi 3.062,50 eura.

Tužitelju je također dosuđena sudska pristojba na presudu u iznosu od 75,30 eur, slijedom čega je tužitelju sveukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 3.137,80 eur. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III izreke presude.

U Zagrebu 7. studenog 2024.

SUDAC:  
mr.sc.Ana Nagy

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 toč. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 st. 1 ZPP).



Broj zapisa: **9-3086e-d6b8f**

Kontrolni broj: **03b34-9fe4d-69436**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA NAGY, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.